

Prem Pal v. Raksha Chohan (S. S. Kang, J.)

ਡੀਐਸ ਤਿਵਾਤੀਆ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਕੰਗ ਜੇ. ਜੇ.

ਪ੍ਰੇਮ ਪਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਰਕਸ਼ਾ ਚੋਹਾਨ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 1979 ਦਾ 26-ਐੱਮ.

28 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV)— ਧਾਰਾ 9, 10, 13, 21 ਅਤੇ tl-A —ਜਾਬਤਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (V ਦਾ 1908)— ਧਾਰਾ 24— ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ—ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ^ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ • ਲੀਬਿਤ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 21-^4 — ਕੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ^1 10 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ।

ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਅਗਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਬਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ 13 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਸਿਰਫ * ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏ ਦੇ ਐਨਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਲੀਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇੜੀਆਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ

ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਆਂ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਹੈ ਸਿਰਫ ਮੈਟਰੀਮੋ ਨਿਆਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਰਾ ੪)।

ਰਾਮਾ ਕਨੀਆ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, 1978, HLR 583 ਓਵਰਰੂਲਡ।

ਅਰਜ਼ੀ 'ਟਿੰਡਰ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (ਏ) 'ਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ! ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜੇ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਸ.ਪੀ ਜੈਨ, ਐਸ.ਪੀ.

ਏਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਨਿਰਣਾ

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਕੰਗ, ਜੇ.-

(1) ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰੇਮ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਕਸ਼ਾ ਚੋਹਾਨ 17 ਮਈ 1978 ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਕਸ਼ਾ ਚੋਹਾਨ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13-ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਪ੍ਰੇਮ ਪਾਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

Prem Pal v. Raksha Chohan (S. S. Kang, J.)

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਰਕਸ਼ਾ ਕੋਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ, ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦਾਇਕ-ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇ ਉਹ ਜਲੰਧਰ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਡੈੱਟ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵ. ਉਰਮਿਲਾ ਬਨਾਮ ਕੁਲਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ (1)। ਪੁਸ਼ਪਾ ਰਾਣੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਰੂਪ (2), ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਦੋਹਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ ਜਾਂ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਟਰਾਂਸਕਰ ਲਈ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਪਤਨੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਰਾਮ ਕਾਂਤਾ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ (3)। ਕਿਉਂਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਨਾ ਨਹੀਂ ਸਕੇ। ਰਾਮ ਕਾਂਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ (ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਬਹੁਤ ਹੀ ਬ੍ਰੈਜ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ :-

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21:

"21. 1908 ਦੇ ਐਕਟ V ਦੀ ਵਰਤੋਂ:-ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ ਦੇ

ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ

- (1) ' CM44-Moof1 1979 ਨੇ 2 28 ਫਰਵਰੀ, 1 1979 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।/
- (2) CM 50 M| 78 ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
- (3) 1978 HLR 583.

ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ:

21-ਏ. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ:—■

(1) ਕਿੱਥੋ-

(a) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ

(b) ਵਿਆਹ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਵੱਖ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਉਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ, ਉਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:-

(a) ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇੱਕੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(b) ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ - ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ

Prem Pal v. Raksha Chohan (S. S. Kang, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ a(2) ਦੀ ਧਾਰਾ (b) ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24:

“ਐਸ. 24 ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ:-

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ cof 1 ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੋਸ਼ਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ-

- (a) ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਜਾਂ
- (b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ, ਅਤੇ
 - (i) ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ; ਜਾਂ
 - (ii) ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜ਼ਮਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ; ਜਾਂ
 - (iii) ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਸੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰੇ ਜਿੱਥੋਂ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਮੁੜ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, -

- (a) ਵਧੀਕ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਜੱਜਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;
- (b) "ਕਾਰਵਾਈ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(4) ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ

ਲਈ, ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(5) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 21-ਏ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਲਾਕ ਦੇ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ. ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ 13 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਧਾਰਾ 10 ਜਾਂ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਹੀ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਧਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ। . ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21-ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਬੇੜੀਆਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਜਾਂ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦੇ

ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21-ਏ ਸਿਰਫ ਵਿਆਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) **ਰਾਮ ਕਾਂਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ (ਸੁਪਰਾ) ਭਰੋਸਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੇਂਦਰ ਨਾਥ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਮਾਲਤੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (4) ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।**

(4) ਏਆਈਆਰ (29) 1942 ਕਲਕੱਤਾ 546।

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਸਨ। ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀਆਂ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, 25, 26 ਅਤੇ 27i ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 21-ਏ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 21-ਏ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 13 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ

ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਹੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਜ਼ਾ ਰਹੀਆਂ, ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੁਆਰਾ. **ਰਾਮ ਕਾਂਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। **ਉਰਮਿਲਾ ਦਾ ਕੇਸ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਪਾ ਰਾਣੀ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)**। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 21-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਅਸ਼ਵਨੀ ਚੋਪੜਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 16 ਨਵੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜਲੰਧਰ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ। **ਨਤੀਜੇ** ਵਜੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(7) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 21 ਮਈ, 1980 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

@8
8

I.L.R. Punjab and Haryana

(1981)1

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਜੇ., ਵੀ. ਗੁਪਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.
ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ ਕੌਸ਼ਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਰਤਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1980 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 5 ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ।

2 ਮਈ 1980

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ V)—ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3—ਮੁਕੱਦਮੇ
ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤਾ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿਚ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੱਥ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋੜ ਕੇ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ
ਕੀਤਾ—ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ—ਕੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇ, ,

• ਆਯੋਜਿਤ^{ਕੋਈ} PP^{ea} 1 ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਬੋਲੇਗਾ ਪਰ
ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ